

НА САМОЙ ОЛИМПИАДЕ ВНИМАТЕЛЬНО ЧИТАЙТЕ УСЛОВИЯ ВСЕХ ЗАДАЧ!!!

Александров: 5 7 0 3

1. Везде сказано "через точку пройдет столько-то прямых", "всего столько-то параллельных данной прямых", но не доказывается, почему мы должны проводить именно так. (Это понятно, но обосновывать все равно нужно.)
4. Из того, что сумма нескольких подряд идущих чисел будет минимальна, не следует, что сумма всех чисел будет минимальна.

Байкабулов: 5 7 0 7

1. Отметили все точки пересечения прямых и только их! А у тебя в примере через отмеченную точку проходит только одна прямая. Нужно внимательно читать условие, а записанное решение тщательно проверять.

Емельченков: 7 7 7 7

Ибрагимов: 7 7 0 0

1. Нужно внимательно читать условие. Просили найти количество прямых, а не все возможные конструкции. Понятно, что в этом случае на баллы это бы никак не повлияло, но все может быть. Если третья не получается, то не стоит на ней заикливаться, даже если она тебе нравится. Тебе точно стоит порешать четвертую, потому что ты в состоянии ее решить.

Иткина: 7 7 0 7

1. Нужно внимательно читать условие. Просили найти количество прямых, а не все возможные конструкции. Понятно, что в этом случае на баллы это бы никак не повлияло, но все может быть.

Каляпин: 7 7 0 3

3. Непонятно, почему можно подобрать n так, что b и c будут первообразными корнями. Да и если они первообразные корни, не факт, что b^k сравнимо с $-c^k$.
4. Непонятно, почему можно перейти к последовательности $abab\dots$, это никак не доказывается.

Мокров: 7 4 0 0

2. Решения надо доводить до конца! Ты доказал, что $BK=KL$, но дальше в один шаг не вывел нужное тебе равенство. Будь внимательнее на самой олимпиаде!
3. Если число x сравнимо с -1 по модулю y , то $x=ky-1$, а не $x=kx+1$, поэтому твой пример некорректный.

Мохов: 7 7 5 6

3. В случае чётного k утверждается, что $a^k+b^k+c^k$ не может делиться на степень 2, большую x (меньшая из степеней вхождения 2 в $a+c$ и $a-c$). Однако это не так. Такое может быть, если степень вхождения 2 в b^k тоже равна x .

4. В формулировке леммы 1 нет никаких условий, а только утверждение, а где-то дальше говорится, что некая тройка чисел удовлетворяет её условию, и отсюда якобы всё следует. И несколько неравенств после этого, которые явно надо было написать, пропущены.

Писать надо разборчиво! Половина слов непонятна.

Моторин: 7 7 0 0

4. Доказана неверная оценка (можно улучшить).

Перчук: 7 7 0 7

Попов: 7 7 0 7

Все дополнительные вводимые переменные и обозначения надо определять! Например, ты пользуешься обозначением d_{+1} , но не объясняешь, что это.

Щевьева: 7 7 0 3

4. Не доказано, что нужная тройка подряд идущих чисел найдется.

Щербаков: 7 7 5 7

3. В случае нечётного k не рассмотрен случай $\alpha=k\beta$. Там степень 2 в требуемое число может получиться больше $\alpha+1$ (а утверждалось, что в качестве n достаточно взять $\alpha+1$).
Замечание: в случае чётного k достаточно было рассмотреть всё по модулю 4, а не расписывать всё выражение много-много раз через квадрат минус удвоенное произведение.

В твоих же интересах делать меньше сокращений слов, а лучше вообще не сокращать. Более половины слов сокращены до неузнаваемости. Не говоря о почерке.

Шлычкова: 7 7 7 3

4. В решении какой-то треш. Что за α ? Что за диаграммы? Что за k ? Что за замены k на 1 и -1 ? Что за замены столбиков? Ничего из этого не определено (а всё надо определять). Как-то делается вывод, что есть две пятёрки равных чисел. Оценки нет, только пример.

Все дополнительные вводимые переменные и обозначения надо определять!